

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT**

**ZSL.D.130.2015**

Działając na podstawie art. 92 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – tekst jednolity z późniejszymi zmianami) zwanej dalej Pzp, zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszych ofert.

1. Zamawiający: Zespół Szkół Leśnych im. R. Gesinga, ul. Spacerowa 4, 26-050 Zagnańsk
2. Tryb i przedmiot zamówienia: przetarg nieograniczony, dostawa żywności do internatu ZSL w Zagnańsku
3. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego: „*Dostawa żywności do stołówki internatu Zespołu Szkół Leśnych w Zagnańsku w podziale na pakiety – liczba pakietów 8*”  
znak sprawy: ZSL.D.130.2015
4. Wybór ofert:

**Pakiet nr 1**

**Wykonawca:** Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna

**Cena wybranej oferty:** 18190,20 zł brutto /osiemnaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt zł dwadzieścia groszy/

**Uzasadnienie:** oferta nr 11, złożona przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna oferowała najniższą cenę za realizację zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów (100).

W trakcie postępowania wpłynęło 5 ofert.

Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena netto (zł)	Cena brutto (zł)	Liczba pkt
4	ALEX-POL Alojzy Szczerba, Turów, ul Akacyjowa 5, 42-256 Olsztyn	19415,80	20386,60	89
7	Akwen II Wojciech Kamiński 05-270 Marki, ul. Ciurlionisa 4 Oddział Kielce 25-415 Kielce, ul. Górna 25	18 765,40	19703,67	92
11	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna, 25-320 Kielce, ul. Domaszowska 94.	17324,00	18190,20	100
16	INTERPOLAR Robert Pytel, Ewa Pytel, Sp. Jawna, ul. Wiejska 55, 25-319 Kielce	18365,00	19283,25	94
17	ALMEX Adrian Belusiak ul. Krakowska 47A, 28-200 Staszów	19665,00	20649,00	90

Jedynym kryterium była cena –100%. Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Umowa o zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.).

## Pakiet nr 2

**Wykonawca:** P.P.H. „FOKSDROB” Sp. z o.o, 26-050 Zagnańsk, Kajetanów 110

**Cena wybranej oferty:** 15985,20 zł brutto /piętnaście tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt pięć zł dwadzieścia groszy/

**Uzasadnienie:** oferta nr 8, złożona przez firmę P.P.H. „FOKSDROB” Sp. z o.o. oferowała najniższą cenę za realizację zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów (100).

W trakcie postępowania wpłynęły 3 oferty.

Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena netto (zł)	Cena brutto (zł)	Liczba pkt
5	Zakład Przetwórstwa Mięsnego Grzegorz Nowakowski Dąbrowa 6, 26-332 Sławno	22930,00	24076,50	66
8	P.P.H. „FOKSDROB” Sp. z o.o 26-050 Zagnańsk, Kajetanów 110	15224,00	15985,20	100
22	Przetwórstwo Mięsa Łatanice Zbigniew Chrobot Łatanice 132, 28-160 Wislica	17710,00	18595,50	86

Jedynym kryterium była cena –100%. Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Umowa o zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.).

## Pakiet nr 3

**Wykonawca:** ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o Panieńszczyzna, 21-002 Jastków

**Cena wybranej oferty:** 26 315,72 zł brutto /dwadzieścia sześć tysięcy trzysta piętnaście zł siedemdziesiąt dwa grosze/

**Uzasadnienie:** oferta nr 6 złożona przez firmę ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o oferowała najniższą cenę za realizację zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów (100).

W trakcie postępowania wpłynęło 7 ofert.

Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena netto (zł)	Cena brutto (zł)	Liczba pkt
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno_Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a	24971,71	27119,18	97
6	ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	24230,79	26315,72	100
9	P.H.U.P „LECH: Leszek Lasocki 25-656 Kielce ul. Magazynowa 4	28885,14	31293,44	84
12	Handel Hurtowy i Detaliczny Art. Rolno-Spożywcze Andrzej Malicki, 25-565 Kielce ul. Magazynowa 4	31732,73	35039,40	75
18	PW MAT Marzena Tkaczuk, 27-200 Starachowice, ul. Zgodna 4b	24832,68	26846,87	98
20	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MIR” Robert Guca Al. Górników	24199,88	26329,62	99

	Staszycowskich 126, 25-808 Kielce			
21	Zakład Usługowo-Handlowy Rafał Buczyński 25-736 Kielce, ul. Grunwaldzka 22/87	34048,96	36910,08	71

Jedynym kryterium była cena –100%. Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Umowa o zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.).

#### **Pakiet nr 4**

**Wykonawca:** STARMLECZ Firma Handlowa Tkaczuk Adam, 27-200 Starachowice, ul. Zgodna 4b

**Cena wybranej oferty:** 43158,89 zł brutto /czterdzieści trzy tysiące sto pięćdziesiąt osiem zł osiemdziesiąt dziewięć groszy/

**Uzasadnienie:** oferta nr 19 złożona przez firmę *STARMLECZ Firma Handlowa Tkaczuk Adam* oferowała najniższą cenę za realizację zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów (100).

W trakcie postępowania wpłynęły 4 oferty.

Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena netto (zł)	Cena brutto (zł)	Liczba pkt
9	P.H.U.P „LECH: Leszek Lasocki 25-656 Kielce ul. Magazynowa 4	42914,40	45086,49	96
20	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MIR” Robert Guca Al. Górników Staszycowskich 126, 25-808 Kielce	41439,00	43531,38	99
19	STARMLECZ Firma Handlowa Tkaczuk Adam, 27-200 Starachowice, ul. Zgodna 4b	41079,15	43158,89	100
21	Zakład Usługowo-Handlowy Rafał Buczyński 25-736 Kielce, ul. Grunwaldzka 22/87	42788,00	44972,62	96

Jedynym kryterium była cena –100%. Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Umowa o zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.).

#### **Pakiet nr 5**

**Wykonawca:** SOKOŁÓW Spółka Akcyjna, Aleja 550- lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski

**Cena wybranej oferty:** 126459,41 zł brutto /sto dwadzieścia sześć tysięcy czterysta pięćdziesiąt dziewięć zł czterdzieści jeden groszy /

**Uzasadnienie:** oferta nr 1 złożona przez firmę *SOKOŁÓW Spółka Akcyjna* oferowała najniższą cenę za realizację zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów (100).

W trakcie postępowania wpłynęły 3 oferty.

Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert.

Nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres	Cena netto	Cena brutto	
----	---------------------------------------	------------	-------------	--

oferty	wykonawcy	(zł)	(zł)	Liczba pkt
1	SOKOŁÓW Spółka Akcyjna, Aleja 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski	120437,53	126459,41	100
5	Zakład Przetwórstwa Mięsnego Grzegorz Nowakowski Dąbrowa 6, 26-332 Sławno	125228,00	131489,40	96
22	Przetwórstwo Mięsa Łatanice Zbigniew Chrobot Łatanice 132, 28-160 Wiślica	124187,00	130396,35	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

Jedynym kryterium była cena –100%. Wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

#### **Oferty odrzucone:**

##### **1. Przetwórstwo Mięsa Łatanice Zbigniew Chrobot Łatanice 132, 28-160 Wiślica**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta firmy Przetwórstwo Mięsa Łatanice Zbigniew Chrobot została odrzucona ze względu na brak kart charakterystyki dla produktów wymienionych w pakiecie nr 5, które były wymagane zgodnie ze specyfikacją Zamawiającego/ rozdz. V ust. 2 pkt 1/. Wykonawca nie dołączył w wyznaczonym terminie kart charakterystyki, w związku z czym oferta nie odpowiadała treści specyfikacji zamawiającego i została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.).

Umowa o zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.).

#### **Pakiet nr 6**

**Wykonawca:** SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców 25-311 Kielce, ul. Św. Leonarda 6

**Cena wybranej oferty:** 40 336,20 zł brutto /czterdzieści tysięcy trzysta trzydzieści sześć zł dwadzieścia groszy/

**Uzasadnienie:** oferta nr 14 złożona przez firmę *SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców* oferowała najniższą cenę za realizację zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów (100).

W trakcie postępowania wpłynęły 3 oferty.

Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena netto (zł)	Cena brutto (zł)	Liczba pkt
2	FPU „NATEX” Sylwia Graniczka Złotniki 308A, 39-300 Mielec	31837,50	33501,38	Wykonawca wykluczony, a oferta odrzucona – nie podlega ocenie
13	ZPC „ZŁOTY KŁOS” Wiesława Binkowska, Dorota Binkowska Spółka Jawna 25-113 Kielce, Os. Barwinek 28	48050,00	50556,00	87
14	SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców 25-311 Kielce, ul. Św. Leonarda 6	41954,00	44122,62	100

Jedynym kryterium była cena –100%.

#### **Wykonawcy wykluczeni:**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

**Informuję, że z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 prawa zamówień publicznych (Dz.U. z 2013, poz. 907 z późn.) został wykluczony wykonawca FPU NATEX Sylwia Graniczka, Złotniki 308A, 39-300 Mielec.**

Zamawiający w SIWZ rozdz. IV pkt 1 określił, że o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W trakcie badania ofert Zamawiający w dniu 23.10.2015r. zwrócił się z pismem do Wykonawcy o podania informacji, kto będzie producentem wyrobów /nazwa i adres piekarni/ oraz który oddział Inspekcji Sanitarnej nadzoruje pracę zakładu. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego firma FPHU NATEX Sylwia Graniczka w dniu 26.10.2015r. przedłożyła wyjaśnienie, z którego nie wynikało, kto będzie produkował wyroby, natomiast załączyła kserokopię zaświadczenia nr PSŻ. 455-09-08/15 z dnia 23.02.2015r. wydanego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu. Z w/w pisma wynikało, że piekarnia „Kinga” 39-305 Borowa 66 wpisana jest do rejestru zakładów podlegających kontroli sanitarnej pod nr 916/9900665/2010.

Zamawiający w dniu 27.10.2015r. zwrócił się pismem do Państwowej Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu o potwierdzenie autentyczności w/w zaświadczenia dotyczącego piekarni „Kinga”, z której to Wykonawca miał dostarczać produkty dla Zamawiającego. W otrzymanym piśmie nr PSŻ. 455-09-49/15 z dnia 28.10.2015r. PPIS w Mielcu potwierdził, że zaświadczenie wydane dla firmy PHU NATEX jest autentyczne, natomiast poinformował, że wobec przedmiotowego przedsiębiorcy prowadzone jest postępowanie administracyjne w toku którego PPIS w Mielcu wydał decyzję z dnia 14.10.2015r. znak PSŻ.50-04-22/15 dotyczącą wstrzymania produkcji i obrotu żywnością w piekarni: Kinga: w Borowej 66, 36-305 Borowa prowadzona przez podmiot Sylwia Graniczka prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą :FPU „NATEX” Sylwia Graniczka Złotniki 308A, 39-300 Mielec. Postępowanie administracyjne jest nadal w toku.

Analiza całości dokumentów zgromadzonych w postępowaniu pozwala na stwierdzenie, że Wykonawca nie poinformował Zamawiającego o istotnych okolicznościach mających wpływ na realizację zadania, a w szczególności o fakcie zamknięciu zakładu piekarniczego, który miał dostarczać wyroby do Zamawiającego. Z przedstawionych dokumentów zgromadzonych w trakcie postępowania wynika, że Wykonawca nie spełniał na dzień otwarcia ofert warunku dysponowania potencjałem technicznym umożliwiającym realizację zamówienia, gdyż w piekarni, którą wskazał jako dostawcę produktów dla Zamawiającego została wstrzymana produkcja od dnia 14.10.2015r. Wykonawca nie przedłożył żadnych wyjaśnień i informacji dotyczących dysponowania innymi możliwościami dostarczania produktów wymienionych w specyfikacji. W związku z tym działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 prawa zamówień publicznych (Dz.U. z 2013, poz. 907 z późn.) wykonawcę należało wykluczyć z udziału w postępowaniu.

Ofertę wykluczoną uznaje się z ofertę odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 3 pkt 4 Pzp.

Umowa o zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.)

#### **Pakiet nr 7**

**Wykonawca:** Firma Handlowo-Usługowa Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny

**Cena wybranej oferty:** 47084,47 zł brutto /czterdzieści siedem tysięcy osiemdziesiąt cztery zł czterdzieści siedem groszy

**Uzasadnienie:** oferta nr 15 złożona przez firmę Firma Handlowo-Usługowa Andrzej Wójcik oferowała najniższą cenę za realizację zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów (100).

W trakcie postępowania wpłynęły 3 oferty.

Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena netto (zł)	Cena brutto (zł)	Liczba pkt
12	Handel Hurtowy i Detaliczny Art. Rolno-Spożywcze Andrzej Malicki , 25-565 Kielce ul. Magazynowa 4	49742,20	53130,90	89
15	Firma Handlowo-Uslugowa Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny	44125,35	47084,47	100
20	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MIR” Robert Guca Al. Górników Staszycowskich 126, 25-808 Kielce	44204,30	48488,95	97

Jedynym kryterium była cena –100%. Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Umowa o zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.).

#### **Pakiet nr 8**

**Wykonawca:** Indywidualne Gospodarstwo Rolne Jan Lorencik Biskupice 46, 28-425 Złota

**Cena wybranej oferty:** 11623,41 zł brutto /jedenaście tysięcy sześćset dwadzieścia trzy czterdzieści jeden groszy/zł

**Uzasadnienie:** oferta nr 10 złożona przez firmę *Indywidualne Gospodarstwo Rolne Jan Lorencik* oferowała najniższą cenę za realizację zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów (100).

W trakcie postępowania wpłynęły 4 oferty.

Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena netto (zł)	Cena brutto (zł)	Liczba pkt
10	Indywidualne Gospodarstwo Rolne Lorencik Jan Andrzej Biskupice 46, 28-425 Złota	10863,00	11623,41	100
12	Handel Hurtowy i Detaliczny Art. Rolno-Spożywcze Andrzej Malicki , 25-565 Kielce ul. Magazynowa 4	15087,00	15841,35	73
15	Firma Handlowo-Uslugowa Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny	16436,31	17258,12	67
20	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MIR” Robert Guca Al. Górników Staszycowskich 126, 25-808 Kielce	17261,00	18124,05	64

Jedynym kryterium była cena –100%. Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Umowa o zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.).