

Zagnańsk 31.03.2020 r

ZESPÓŁ SZKÓŁ LEŚNYCH
im. Romana Gesinga
26-050 Zagnańsk, ul. Spacerowa 4
tel./fax 041 300 11 41, 041 300 10 75
woj. świętokrzyskie
NIP 959-08-30-692

Wykonawcy wg rozdzielnika

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI II i IV**

Nr postępowania: **ZSL.D.271.2.2020**

Dotyczy:

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Przeprowadzenie kursów prowadzących do nabycia przez uczniów kwalifikacji zawodowych realizowanych w ramach projektu "Technik leśnik na miarę potrzeb rynku pracy"**

I. Działając na podstawie art. 92 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 teks jednolity) zwanej dalej Pzp, Zamawiający Zespół Szkół Leśnych w Zagnańsku, ul Spacerowa 4, 26-050 Zagnańsk, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszych ofert.

CZĘŚĆ 1 Kurs prawa jazdy kategorii B

Wykonawca: Szkoła Jazdy „Krzysztof” Krzysztof Bąk Sp. z o.o., ul. Fosforytowa 63, 25-757 Kielce

Cena wybranej oferty: 101 400,00 zł brutto

Uzasadnienie: Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert – cena 60%, doświadczenie i kwalifikacje osób 20%, certyfikaty – 10%, doświadczenie w prowadzeniu szkoleń – 20%,

Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy i adres siedziby	Kryteria oceny/ punktacja				Łączna ilość punktów
		Cena	Kwalifikacje i doświadczenie kadry dydaktycznej	Certyfikaty jakości usług	Doświadczenie w przeprowadzaniu szkoleń	
1.	Szkoła Jazdy „Krzysztof” Krzysztof Bąk Sp. z o.o., ul. Fosforytowa 63, 25-757 Kielce	60	6,5	10	20	96,5

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Umowa o zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

CZĘŚĆ 3 Kurs obsługi żurawi leśnych

Wykonawca: SPECTRA Katarzyna Stępień 26-110 Skarżysko – Kamienna, Pl. Floriański 1 lok. 309

Cena wybranej oferty: 26 400,00 zł brutto

Uzasadnienie: Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert – cena 60%, doświadczenie i kwalifikacje osób 20%, certyfikaty – 10%, doświadczenie w prowadzeniu szkoleń – 20%,

Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy i adres siedziby	Kryteria oceny/punktacja				Łączna ilość punktów
		Cena	Kwalifikacje i doświadczenie kadry dydaktycznej	Certyfikaty jakości usług	Doświadczenie w przeprowadzaniu szkoleń	
1.	SANNORT Sp. z o.o., 27-600 Sandomierz, ul. Ożarowska 75	36,56	10	10	10	66,56
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe i Szkoleniowe EVIKOR Ewa Elżbieta Paklepa 19-300 Ełk ul. Targowa 28	30	10	10	5	55
3.	Szkoła Jazdy „Krzysztof” Krzysztof Bąk Sp. z o.o. ul. Fosforytowa 63, 25-757 Kielce	28,20	8	10	20	66,20
4.	SPECTRA Katarzyna Stępień 26-110 Skarżysko – Kamienna Pl. Floriański 1 lok. 309	60	10	10	5	85

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Umowa o zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

CZĘŚĆ 5 Kurs obsługa pilarek i podkaszarek

Wykonawca: Szkoła Jazdy „Krzysztof” Krzysztof Bąk Sp. z o.o. ul. Fosforytowa 63, 25-757 Kielce

Cena wybranej oferty: 16 500,00 zł brutto

Uzasadnienie: Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert – cena 60%, doświadczenie i kwalifikacje osób 20%, certyfikaty – 10%, doświadczenie w prowadzeniu szkoleń – 20%,

Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy i adres siedziby	Kryteria oceny/ punktacja				
		Cena	Kwalifikacje i doświadczenie kadry dydaktycznej	Certyfikaty jakości usług	Doświadczenie w przeprowadzaniu szkoleń	Łączna ilość punktów
1.	Szkoła Jazdy „Krzysztof” Krzysztof Bąk Sp. z o.o. ul. Fosforytowa 63, 25-757 Kielce	60	8	10	20	98
2.	SPECTRA Katarzyna Stępień 26-110 Skarżysko – Kamienna Pl. Floriański 1 lok. 309	36,67	10	10	5	61,67

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Umowa o zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

CZĘŚĆ 6 Kurs specjalistyczne laboratoria IT dla leśnika

Wykonawca: TAXUS IT Sp. z o.o., ul. Płomyka 56A, 02-491 Warszawa

Cena wybranej oferty: 129 220,00 zł brutto

Uzasadnienie: Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert – cena 60%, doświadczenie i kwalifikacje osób 20%, certyfikaty – 10%, doświadczenie w prowadzeniu szkoleń – 20%,

Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy i adres siedziby	Kryteria oceny/ punktacja				
		Cena	Kwalifikacje i doświadczenie kadry dydaktycznej	Certyfikaty jakości usług	Doświadczenie w przeprowadzaniu szkoleń	Łączna ilość punktów
1.	TAXUS IT Sp. z o.o., ul. Płomyka 56A, 02-491 Warszawa	60	7	10	15	92

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Umowa o zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 93 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 teks jednolity) zwanej dalej Pzp, **unieważnia postępowanie w części II Kurs operatora wielooperacyjnych maszyn leśnych.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości 330 000 zł brutto. W niniejszym postępowaniu złożono 2 oferty, których ceny przewyższały w/w kwotę tj.: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe i Szkoleniowe EVIKOR Ewa Elżbieta Paklepa 19-300 Ełk ul. Targowa 28, cena brutto 349 000,00 oraz Forest Consulting Center Sp. z o.o. Leśne Centrum Kształcenia Ustawicznego, ul. Dąbrowskiego 75/56, 60-523 Poznań, cena brutto 363 000,00 zł.

Oferta z najniższą ceną opiewała na kwotę 349 000,00 zł brutto. Mając na uwadze fakt, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty zaplanowanej na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej, zachodzi konieczność unieważnienia niniejszego postępowania.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 93 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 teks jednolity) zwanej dalej Pzp, **unieważnia postępowanie w części IV Kurs operatora bezzałogowych statków powietrznych.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie odpowiada wymaganiom przepisu art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Zamawiający w trakcie badania ofert stwierdził, że w opisie przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjnie podana ilość godzin wymaganych do realizacji szkolenia, która nie jest zgodna z wymaganiami dotyczącymi w/w szkoleń. Opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców. Nieprecyzyjnie sporządzony opis przedmiotu zamówienia ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców powinien pozyskać informację o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementów.

Zgodnie z art. 7 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a zasady te w zaistniałej sytuacji zostały naruszone.

Oczywistym przy tym zdaje się fakt, iż błędy, do których doszło w trakcie prowadzonego postępowania nie mogą zostać na obecnym etapie postępowania konwalidowane. Wymagałoby to bowiem zmiany treści SIWZ, co stosownie do przepisu art. 38 ust. 4 ustawy nie jest możliwe i dopuszczalne po upływie terminu składania ofert.

Ponadto Zamawiający w trakcie badania ofert stwierdził niezgodność pomiędzy danymi dotyczącymi ilości uczestników szkolenia zawartymi w SIWZ, a danymi zawartymi w dokumentacji projektu. Ilość uczestników podana w specyfikacji zamówienia była mniejsza niż wymagana ilość uczestników przyjęta w założeniach projektu. W związku z powyższym realizacji projektu wymagałoby zmiany umowy z potencjalnym Wykonawcą, co zgodnie z postanowieniami specyfikacji niniejszego postępowania oraz art. 144 ustawy Pzp jest niedopuszczalne.

W tej sytuacji uznać należy, iż unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy jest konieczne i uzasadnione.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

D Y R E K T O R

mgr Anna Kowalska