

**INFORMACJA O WYBORZE OFERT W CZĘŚCI I, II, III, IV, V, VI
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W CZĘŚCI VII KIEROWANA DO WYKONAWCÓW**

Nr sprawy ZSL.D.271.14.2022
BZP 2022/BZP 00452051/01
Zamawiający:
Zespół Szkół Leśnych im. R. Gesinga
w Zagnańsku ul Spacerowa 4
26-050 Zagnańsk

Dotyczy:

Dostawa artykułów spożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu do Zespołu Szkół Leśnych im. Romana Gesinga w Zagnańsku ul. Spacerowa 4, 26-050 Zagnańsk.

I. Działając na podstawie art. 253 ust 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – zwanej dalej PZP, zamawiający informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w poszczególnych częściach:

Część nr 1

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna, 25-320 Kielce, ul. Domaszowska 94, cena wykonania zamówienia: 49 685,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna, 25-320 Kielce, ul. Domaszowska 94**, spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową spośród ofert podlegających ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty Punkty 60%	Termin płatności	Termin płatności Punkty 40%	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna, 25-320 Kielce, ul. Domaszowska 94.	49 685,00	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Część nr 2

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Dardrób Sp. z o.o Wolności 43, 26-050 Piekoszków, cena wykonania zamówienia: **28 680,00 zł brutto**.

Oferta Wykonawcy **Dardrób Sp. z o.o Wolności 43, 26-050 Piekoszków** spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową spośród ofert podlegających ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty punkty	Termin płatności	Termin płatności punkty	Łączna punktacja
1	Dardrób Sp. z o.o Wolności 43, 26-050 Piekoszków	28 680,00	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt
2	HURT-Detal Eko-drób Elżbieta Musiał, ul. Piotrkowska 66, 26-300 Opoczno	28 780,00	59,8 pkt	30 dni	40 pkt	99,8 pkt
3	Zakład Przetwórstwa Mięsnego Nowakowski Sp. z o.o, Dąbrowa 6, 26-332 Sławno	34 550,00	49,8 pkt	30 dni	40 pkt	89,8 pkt

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Część nr 3

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz, cena wykonania zamówienia: **74 681,95 zł brutto**.

Oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz** spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową spośród ofert podlegających ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty punkty	Termin płatności	Termin płatności punkty	Łączna punktacja
1	Almax –Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	90 253,19	49,6 pkt	30 dni	40 pkt	89,6 pkt
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	74 681,95	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe	84 328,11		brak		Oferta

	„MIR” Robert Guca Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce					odrzucona
4	PW MAT Marzena Tkaczuk ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice	84 434,00	53,1 pkt	30 dni	40 pkt	93,1 pkt

Oferty odrzucone:

W części 3 postępowania została odrzucona oferta firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MIR” Robert Guca Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertą Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MIR” Robert Guca Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w specyfikacji przedmiotu zamówienia zawarł opis kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Jako kryterium nr 2 oceny ofert przyjął warunki płatności faktur (waga 40%).

Wykonawca w złożonej ofercie w formularzu ofertowym nie podał termin płatności faktur, w związku z czym Zamawiający nie mógł dokonać prawidłowego badania ofert a w konsekwencji porównania ofert.

Zgodnie z art. 223 PZP niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 PZP dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Część nr 4

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Handlowa STARMLECH Tkaczuk Adam ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice, cena wykonania zamówienia: **190 104,40 zł brutto**.

Oferta Wykonawcy **Firma Handlowa STARMLECH Tkaczuk Adam ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice** spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową spośród ofert podlegających ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Podstawa prawna dokonania wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty punkty	Termin płatności	Termin płatności punkty	Łączna punktacja
1	Firma Handlowa STARMLECH Tkaczuk Adam ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice	190 104,40	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Część nr 5

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Przetwórstwa Mięsnego Nowakowski Sp. z o.o, Dąbrowa 6, 26-332 Sławno, cena wykonania zamówienia: 157 589,50 zł brutto.

Oferta Wykonawcy **Zakład Przetwórstwa Mięsnego Nowakowski Sp. z o.o, Dąbrowa 6, 26-332 Sławno** spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową spośród ofert podlegających ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty punkty	Termin płatności	Termin płatności punkty	Łączna punktacja
1	Sokołów Spółka Akcyjna Centralne Biuro Cen, Aleja 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski	170 755,75	55,4 pkt	30 dni	40 pkt	95,4 pkt
2	Dardrób Sp. Z o.o Wolności 43, 26-050 Piekoszków	164 763,50	57,4 pkt	30 dni	40 pkt	97,4 pkt
3	HURT-Detal Eko-drób Elżbieta Musiał, ul. Piotrkowska 66, 26-300 Opoczno	163 641,50	57,8 pkt	30 dni	40 pkt	97,8 pkt
4	Zakład Przetwórstwa Mięsnego Nowakowski Sp. z o.o, Dąbrowa 6, 26-332 Sławno	157 589,50	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Część nr 6

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Złoty Łan Jolanta Gwiazda, Marek Domański Spółka Cywilna 25-150 Kielce Oś. Barwinek 28, cena wykonania zamówienia: **80 800,00 zł brutto**.

Oferta Wykonawcy **Złoty Łan Jolanta Gwiazda, Marek Domański Spółka Cywilna 25-150 Kielce Oś. Barwinek 28**, spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową spośród ofert podlegających ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty punkty	Termin płatności	Termin płatności punkty	Łączna punktacja
1	SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców 25-311 Kielce, ul. Św. Leonarda 6	110 254,40	44 pkt	30 dni	40 pkt	84 pkt
2	Złoty Łan Jolanta Gwiazda, Marek	80 800,00	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt

	Domański Spółka Cywilna 25-150 Kielce Oś. Barwinek 28					
--	----------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI VII

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 255 ust 2 Ustawy z dnia 19 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) zwanej dalej PZP, unieważnia postępowanie w części VII Warzywa i owoce - wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono cztery ofert, które podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zgodnie z art. 255 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

1) Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

- Firma Handlowo-Usługowa Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny
- Hurtownia Owoców I Warzyw S.C. Sylwia Groniecka Grzegorz Groniecki ul. Zbożowa 21, 25 416 Kielce
- Sprzedaż Hurtowa I Detaliczna Warzyw I Owoców Sylwia Mazurczak ul. Zbożowa 21, 25-416 Kielce

Zamawiający w specyfikacji przedmiotu zamówienia zawarł opis kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Jako kryterium nr 2 oceny ofert przyjął warunki płatności faktur (waga 40%). Wykonawcy: Firma Handlowo-Usługowa Andrzej Wójcik, Hurtownia Owoców I Warzyw S.C. Sylwia Groniecka Grzegorz Groniecki, Sprzedaż Hurtowa I Detaliczna Warzyw I Owoców Sylwia Mazurczak w złożonych ofertach w formularzu ofertowym nie podali terminu płatności faktur, w związku z czym Zamawiający nie mógł dokonać prawidłowego badania ofert a w konsekwencji porównania ofert.

Zgodnie z art. 223 PZP niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 PZP dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

2) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, która nie jest opatrzona właściwym podpisem elektronicznym oraz na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Wykonawca PHU CITROMAR Marian Lamczyk Lamczyk ul. Skrajna 25, 25-650 Kielce złożył ofertę bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym.

Wykonawca PHU CITROMAR Marian Lamczyk w złożonej ofercie nie podał w formularzu cenowym, będącym integralną częścią oferty, cen oferowanych artykułów od pozycji 50 do pozycji 61, w związku z czym Zamawiający nie mógł dokonać prawidłowego badania ofert, a w konsekwencji porównania ofert.

Zestawienie ofert odrzuconych:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty punkty	Termin płatności	Termin płatności	Łączna punktacja
-----------	-------------------------------------------------	-----------------------	--------------------	------------------	------------------	------------------

					punkty	
	Firma Handlowo-Usługowa Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny	146,783,00				Oferta odrzucona
	Hurtownia Owoców I Warzyw S.C. Sylwia Groniecka, Grzegorz Groniecki ul. Zbożowa 21, 25 416 Kielce	143 251,00				Oferta odrzucona
	Sprzedaż Hurtowa I Detaliczna Warzyw I Owoców Sylwia Mazurczak ul. Zbożowa 21, 25-416 Kielce	124 432,00				Oferta odrzucona
	PHU CITROMAR Marian Lamczyk ul. Skrajna 25, 25-650 Kielce	108 992,00		30 dni		Oferta odrzucona

Dyrektor (-) Jacek Wolski

(podpisano kwalifikowanym
Podpisem elektronicznym)