

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT W CZĘŚCI II, III, IV, V, VI, VII
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W CZĘŚCI 1 KIEROWANA DO WYKONAWCÓW**

Nr sprawy ZSL.D.271.17.2023
2023/BZP 00462989
Zamawiający:
Zespół Szkół Leśnych im. R. Gesinga
w Zagnańsku ul Spacerowa 4
26-050 Zagnańsk

Dotyczy:

Dostawa artykułów spożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu do Zespołu Szkół Leśnych im. Romana Gesinga w Zagnańsku ul. Spacerowa 4, 26-050 Zagnańsk.

Działając na podstawie art. 253 ust 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – zwanej dalej PZP, zamawiający informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w części 2, 3, 4, 5, 6, 7 oraz na podstawie art. 255 ust 2 unieważnił postępowanie w części 1.

I. WYBÓR OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

Część nr 2

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

P.P.H.U. PUBLIMA sp.k, Lichota & Lichota 27-400 Ostrowiec Św., ul. Jana Kilińskiego 49, cena wykonania zamówienia: 21 079,00 zł brutto.

Oferta Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową spośród ofert podlegających ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty punkty	Termin płatności	Termin płatności punkty	Łączna punktacja
1	Bruno Tassi Sp. z o.o, ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	22 850,00	55,3	30 dni	40	95,3
2	Dardrób Sp. Z o.o Wolności 43, 26-050 Piekoszów	24 680,00	51,2	30 dni	40	91,2
3	HURT-Detal Eko-drób Elżbieta Musiał, ul. Piotrkowska 66, 26-300 Opoczno	24 695,00	51,2	30 dni	40	91,2
4	P.P.H.U. PUBLIMA sp.k, Lichota & Lichota 27-400 Ostrowiec Św., ul. Jana Kilińskiego 49	21 079,00	60	30 dni	40	100

5	Zakład Przetwórstwa Mięsnego Nowakowski Sp. z o. o., Dąbrowa 6,26- 332 Sławno	32 200,00	39,3	30 dni	40	79,3
---	---	-----------	------	--------	----	------

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Część nr 3

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PW MAT Marzena Tkaczuk ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice, cena wykonania zamówienia:

65 880,55 zł brutto.

Oferta Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową spośród ofert podlegających ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty punkty	Termin płatności	Termin płatności punkty	Łączna punktacja
1	Almax –Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	69 580,61	56,8	30 dni	40	96,8
2	PW MAT Marzena Tkaczuk ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice	65 880,55	60	30 dni	40	100

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Część nr 4

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Handlowa STARMLECH Tkaczuk Adam ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice, cena wykonania zamówienia: **110 238,00 zł brutto.**

Oferta Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową spośród ofert podlegających ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty punkty	Termin płatności	Termin płatności punkty	Łączna punktacja
1	Firma Handlowa STARMLECH Tkaczuk Adam ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice	110 238,00	60	30 dni	40	100
2	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska 32- 700 Bochnia ul. Wygoda 147	160 000,00	41,3	30 dni	40	81,3

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Część nr 5

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Bruno Tassi Sp. z o.o, ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa

cena wykonania zamówienia: **199 960,00 zł brutto**.

Oferta Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową spośród ofert podlegających ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty punkty	Termin płatności	Termin płatności punkty	Łączna punktacja
1	Bruno Tassi Sp. z o.o, ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	199 960,00	60	30 dni	40	100
2	Dardrób Sp. Z o.o Wolności 43, 26-050 Piekoszów	Oferta odrzucona, art. 226 ust 1 pkt 5 nie podlega ocenie				
3	HURT-Detal Eko-drób Elżbieta Musiał, ul. Piotrkowska 66, 26-300 Opoczno	Oferta odrzucona, art. 226 ust 1 pkt 5 nie podlega ocenie				
4	P.P.H.U. PUBLIMA sp.k, Lichota & Lichota 27-400 Ostrowiec Św., ul. Jana Kilińskiego 49	Oferta odrzucona, art. 226 ust 1 pkt 5 nie podlega ocenie				
5	Zakład Przetwórstwa Mięsnego Nowakowski Sp. z. o. o., Dąbrowa 6,26-332 Sławno	Oferta odrzucona, art. 226 ust 1 pkt 5, nie podlega ocenie				

Wykonawcy odrzuceni:

1. Dardrób Sp. Z o.o Wolności 43, 26-050 Piekoszów
2. HURT-Detal Eko-drób Elżbieta Musiał, ul. Piotrkowska 66, 26-300 Opoczno
3. P.P.H.U. PUBLIMA sp.k, Lichota & Lichota 27-400 Ostrowiec Św., ul. Jana Kilińskiego 49
4. Zakład Przetwórstwa Mięsnego Nowakowski Sp. z. o. o., Dąbrowa 6,26-332 Sławno

Uzasadnienie prawne i faktyczne

1. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 prawa zamówień publiczny oferta firmy **Dardrób Sp. Z o.o** została odrzucona z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zamieścił wymagania dotyczące składu produktów wymienionych w formularzu cenowym dotyczącym części V postępowania. Produkty zaoferowane przez Wykonawcę nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia:

Poz. nr 17 Frankfurterki. Wykonawca zaoferował produkt wieprzowo-drobiowy, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ zgodnie ze opisem przedmiotu zamówienia wymagany jest wyrób z mięsa wieprzowego.

Poz. nr 44 Szynka Mielona. Wykonawca zaoferował produkt drobiowo - wieprzowy, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ zgodnie ze opisem przedmiotu zamówienia wymagany jest wyrób z mięsa wieprzowego.

Poz. nr 45 Parówki. Wykonawca zaoferował produkt drobiowo - wieprzowy, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ zgodnie ze specyfikacją produktu wymagany jest wyrób tylko z mięsa wieprzowego.

Poz. nr 48 Baton drobiowy. Wykonawca zaoferował produkt drobiowo - wieprzowy, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ produkt zgodnie ze specyfikacją produktu wymagany jest wyrób z mięsa drobiowego.

Poz. nr 49 Polędwica drobiowa. Wykonawca zaoferował produkt o zawartość mięsa 68%, jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ wymagana w specyfikacji zawartość mięsa to min. 80%.

Nr 50 Smaczek w konserwie. Wykonawca zaoferował produkt drobiowo - wieprzowy, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymagany jest wyrób z mięsa wieprzowego.

Nr 51 Salami. Wykonawca zaoferował produkt o dacie przydatności do spożycia 9 dni, jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymagany jest minimum 21 - dniowy termin przydatności do spożycia.

Wymienione powyżej niezgodności, powodują, że oferta firmy Dardrób Sp. Z o.o jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wymienione powyżej niezgodności nie mogą być poprawione, gdyż zgodnie z art. 223 ust 1 niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści

2. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 prawa zamówień publiczny oferta firmy **HURT-Detal Eko-drób Elżbieta Musiał** została odrzucona z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zamieścił wymagania dotyczące składu produktów wymienionych w formularzu cenowym dotyczącym części V postępowania. Produkty zaoferowane przez Wykonawcę nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia:

Poz. 14. Kiełbasa zwyczajna. Wykonawca nie umieścił w karcie charakterystyki produktu informacji o zawartości mięsa, w związku z tym nie można ocenić czy produkt spełnia wymagania Zamawiającego.

Poz. 19 Kiełbasa szynkowa. Wykonawca zaoferował produkt o zawartość mięsa 66% , jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ wymagana w specyfikacji zawartość mięsa to min. 70%.

Poz. 20 Kiełbasa krakowska podsuszana. Wykonawca nie umieścił w karcie charakterystyki produktu informacji o zawartości mięsa, w związku z tym nie można ocenić czy produkt spełnia wymagania Zamawiającego.

Poz. 22 Kiełbasa żywiecka podsuszana. Wykonawca zaoferował produkt o zawartość mięsa 81,6%, jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ wymagana w specyfikacji zawartość mięsa to min. 100%.

Poz. 23 Kiełbasa żywiecka. Wykonawca zaoferował produkt o zawartość mięsa 69%, jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ wymagana w specyfikacji zawartość mięsa to min. 70%.

Poz. 24 Ogonówka. Wykonawca zaoferował produkt o zawartość mięsa 70%, jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ wymagana w specyfikacji zawartość mięsa to min. 75%.

Poz. 27 Szynka gotowana. Wykonawca zaoferował produkt o zawartość mięsa 57,6%, jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ wymagana w specyfikacji zawartość mięsa to min. 60%.

Poz. 29 Baleron. Wykonawca zaoferował produkt o zawartość mięsa 74% , jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ wymagana w specyfikacji zawartość mięsa to min. 75%.

Poz. 33 Szynka biała. Wykonawca zaoferował produkt o zawartość mięsa 62% , jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ wymagana w specyfikacji zawartość mięsa to min. 65%.

Poz. 36 Pasztet z pieca. Wykonawca w karcie charakterystyki podał informację o zawartości mięsa oddzielonego mechanicznie z kurczaka, jest to niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ zamawiający określił zawartość mięsa w wyrobie, a nie MOM - (masa mięsno-tłuszczowa)

Poz. 37 Pasztet wieprzowy. Wykonawca zaoferował produkt drobiowo - wieprzowy, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia ponieważ pasztet zgodnie ze specyfikacją produktu ma być wyrobem tylko z mięsa wieprzowego.

Poz. 46 Delikatesowa z warzywami. Wykonawca zaoferował produkt drobiowy, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia ponieważ zgodnie ze specyfikacją produktu wymagany jest wyrób z mięsa wieprzowego.

Poz. 47 Polędwica z indyka. Wykonawca zaoferował produkt grubo rozdrobniony, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymagany jest wyrób nie rozdrobniony w formie wędzonki.

Poz. 50 Smaczek w konserwie. Wykonawca zaoferował produkt drobiowo - wieprzowy, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia ponieważ zgodnie ze specyfikacją produktu ma być wyrobem z mięsa wieprzowego.

Wymienione powyżej niezgodności, powodują, że oferta firmy HURT-Detal Eko-drób Elżbieta Musiał jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wymienione powyżej niezgodności nie mogą być poprawione, gdyż zgodnie z art. 223 ust 1 niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

3. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 prawa zamówień publiczny oferta firmy **P.P.H.U. PUBLIMA sp.k, Lichota & Lichota** została odrzucona z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zamieścił wymagania dotyczące składu produktów wymienionych w formularzu cenowym dotyczącym części V postępowania. Produkty zaoferowane przez Wykonawcę nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia:

Poz. 25 Szyńka. Wykonawca zaoferował produkt o zawartość mięsa 74% , jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ wymagana w specyfikacji zawartość mięsa to min. 75%.

Poz. 34 Szyńka w galarecie. Wykonawca nie umieścił w karcie charakterystyki produktu informacji o zawartości mięsa, w związku z tym nie można ocenić czy produkt spełnia wymagania Zamawiającego.

Poz. nr 47 Polędwica z indyka. Wykonawca zaoferował produkt grubo rozdrobniony, jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymagany jest wyrób nie rozdrobniony w formie wędzonki.

Poz. 50 Smaczek w konserwie. Wykonawca zaoferował produkt drobiowo - wieprzowy, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymagany jest wyrób z mięsa wieprzowego.

Wymienione powyżej niezgodności, powodują, że oferta firmy P.P.H.U. PUBLIMA sp.k, Lichota & Lichota jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wymienione powyżej niezgodności nie mogą być poprawione, gdyż zgodnie z art. 223 ust 1 niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

4. Na podstawie art. 226 ust. 1 prawa zamówień publiczny oferta firmy **Zakład Przetwórstwa Mięsnego Nowakowski Sp. z o. o** została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

1) Zamawiający w dniu 15.11.2023 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia kart charakterystyki produktów. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył karty charakterystyki produktu z poz. 49 „polędwica drobiowa”.

Zamawiający nie może ponowić wezwania, bo nadal obowiązuje zasada jednokrotności wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1676/21). Zamawiający podkreśla, że kierując pismo z wezwaniem do Wykonawcy w dniu 15.11.2021r., ustalił realny czas uzupełnienia dokumentów. Do uznania zgodności oferty z SWZ

nie wystarczy złożenie wypełnionego formularza ofertowego, wyrażającego ogólne zobowiązanie wykonawcy do wykonania zamówienia. Zamawiający jest obowiązany do zbadania wszystkich dokumentów załączonych do oferty, które dopiero łącznie składają się na merytoryczną treść oferty (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1249/21).

2) Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zamieścił wymagania dotyczące składu produktów wymienionych w formularzu cenowym dotyczącym części V postępowania. Produkty zaoferowane przez Wykonawcę nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia:

Poz. 14 Kiełbasa zwyczajna. Wykonawca zaoferował produkt wieprzowo-wołowy, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ wymagany jest wyrób z mięsa wieprzowego.

Poz. 17 Frankfurterki. Wykonawca zaoferował produkt o charakterystyce: jelito o przekroju ok 30-35 mm. Jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ „frankfurterki” zgodnie ze specyfiką produktu powinny być w jelitach kaliber 16/18 lub 18/20.

Poz. 24 Ogonówka. Wykonawca zaoferował produkt o charakterystyce: baton o przekroju ok 80-90 mm, wyrób parzony, wędzony otrzymany z peklowanej szynki b/k z przyprawami w osłonce sztucznej. Jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia, ponieważ produkt wymagany jest w formie wędzonki a nie kiełbasy w osłonce.

Poz. 25 Szynka. Wykonawca zaoferował produkt o charakterystyce: wyrób otrzymany z peklowanej szynki b/k wieprzowy, parzony z przyprawami w osłonce sztucznej, baton o przekroju ok 115 mm, dł około 30-35cm, końce wiązane przędzą lub zaciśnięte klipsem. Jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia ponieważ produkt wymagany jest w formie wędzonki, a nie kiełbasy w osłonce.

Poz. 26 Szynka ekstra. Wykonawca zaoferował produkt o charakterystyce: wyrób otrzymany z peklowanej szynki b/k wieprzowy, parzony z przyprawami w osłonce sztucznej, baton o przekroju ok 115 mm, dł około 30-35cm, końce wiązane przędzą lub zaciśnięte klipsem. Jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia ponieważ produkt wymagany jest w formie wędzonki, a nie kiełbasy w osłonce.

Poz. 38 Kiszka jęczmienna. Wykonawca zaoferował produkt o składzie: gotowane podroby, kasza gryczana, kasza jęczmienna, tłuszcz i skórki wieprzowe, wywar z gotowanych głów, krew, przyprawy. Jest to niezgodne z przedmiotem zamówienia ponieważ Zamawiający określił w opisie zamówienia produkt „kiszka jęczmienna”, a w składzie produktu zaoferowanego przez Wykonawcę na pierwszej pozycji jest kasza gryczana.

Wymienione powyżej niezgodności, powodują, że oferta firmy ZPM Nowakowski sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wymienione powyżej niezgodności nie mogą być poprawione, gdyż zgodnie z art. 223 ust 1 niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Część nr 6

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Złoty Łan Jolanta Gwiazda, Marek Domański Spółka Cywilna 25-150 Kielce Os. Barwinek 28, cena wykonania zamówienia: **80 210,00 zł brutto**.

Oferta Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową spośród ofert podlegających ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Podstawa prawna dokonania wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

„Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty punkty	Termin płatności	Termin płatności punkty	Łączna punktacja
1	Złoty Łan Jolanta Gwiazda, Marek Domański Spółka Cywilna 25-150 Kielce Oś. Barwinek 28	80 210,00	60	30 dni	40	100
2	SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców 25-311 Kielce, ul. Św. Leonarda 6	95 117,50	50,6	30 dni	40	90,6

Żadna oferta nie została odrzucona, a wykonawcy nie podlegali wykluczeniu z postępowania.

Część 7

Nazwa zamówienia: Warzywa i owoce

Szacunkowa kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia 104 796,00 zł.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Cena oferty punkty	Termin płatności	Termin płatności punkty	Łączna punktacja
1	Firma Handlowo-Usługowa Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny	149 921,00	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt
2	Hurtownia Owoców I Warzyw S.C. Sylwia Groniecka Grzegorz Groniecki ul. Zbożowa 21, 25 416 Kielce	Oferta odrzucona z art. 226 ust. 1, nie podlega ocenie				

Wykonawcy odrzuceni:

Hurtownia Owoców I Warzyw S.C. Sylwia Groniecka Grzegorz Groniecki ul. Zbożowa 21, 25 416 Kielce

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Na podstawie art. 226 ust. 1 prawa zamówień publicznych oferta firmy Hurtownia Owoców i Warzyw S.C. Sylwia Groniecka Grzegorz Groniecki ul. Zbożowa 21, 25 - 416 Kielce odrzucona z powodu błędów w obliczeniu ceny ofertowej.

Wykonawca w formularzu cenowym przyjął błędne stawki VAT dla produktów w poz. 56 i 57 formularza cenowego. Zgodnie z klasyfikacją PKWiU (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29.10.2008r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług) stawka VAT dla wody mineralnej niegazowanej nisko lub średnio zmineralizowanej but. 1,5l wynosi 23%, a nie jak podał Wykonawca 0%, stawka VAT dla wody mineralnej niegazowanej nisko lub średnio zmineralizowanej but. 0,5l wynosi 23%, a nie jak podał Wykonawca 0%. Powyższe produkty, nie zostały wymienione w żadnym z załączników do ustawy VAT zawierających wykaz towarów opodatkowanych obniżoną stawką VAT co oznacza, że podlegają one opodatkowaniu 23% stawką VAT.

Wykonawca w odpowiedzi na wniosek o udzielenie wyjaśnień przedłożył Zamawiającemu pismo z poprawionymi stawkami Vat oraz poprawiony formularz oferty oraz formularz cenowy. Zamawiający nie uwzględnił wniosku Wykonawcy z następujących względów:

Wpisanie błędnych stawek VAT nie jest w tym przypadku omyłką pisarską, gdyż Wykonawca wpisał w formularzu ofertowym błędną wysokość stawek VAT i zgodnie z tymi wartościami dokonał wyliczenia wartości brutto towarów z zastosowaniem prawidłowych operacji arytmetycznych.

Powyższych błędów nie można traktować również jako omyłki rachunkowej, gdyż za oczywistą pomyłkę rachunkową należy uznać „wynik błędnego działania na liczbach, działania arytmetycznego” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 października 2011 r. (KIO 2162/11) a w przypadku Wykonawcy wszystkie operacje arytmetyczne w celu ustalenia wartości netto i brutto w/w produktów zostały prawidłowo wykonane, ale z wykorzystaniem błędnej stawki VAT.

Zastosowana przez Wykonawcę stawka VAT mogła zostać skorygowana w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tj. wyłącznie w sytuacji, gdy wada ta stanowi omyłkę powodującą niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. Wskazany tryb postępowania może zostać wdrożony, w sytuacji gdy Zamawiający określił w SWZ, jaka stawka podatku jest obowiązująca, a Wykonawca zastosował inną. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wskazał obowiązującej stawki podatku, co wyklucza zastosowanie tego trybu w odniesieniu do oferty Wykonawcy.

Takie stanowisko przyjęte jest w orzecznictwie Sądu Najwyższego oraz Krajowej Izby Odwoławczej - Uchwała Sądu Najwyższego z dn. 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11) oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2014 r. (Sygn. akt KIO 277/14, również wyrok KIO z 15 lutego 2013 r. sygn. akt KIO 293/13I)

Biorąc pod uwagę powyższe przyjąć należy, iż oferta Wykonawcy firmy Hurtownia Owoców I Warzyw S.C. Sylwia Groniecka Grzegorz Groniecki zawiera błąd w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pzp.

Zamawiający dokona zwiększenia kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na realizację poszczególnych zadań do poziomu ceny najkorzystniejszych ofert.

II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 255 ust 2 Ustawy z dnia 19 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) zwanej dalej PZP, unieważnia postępowanie w części 1 Warzywa mrożone, mrożonki - wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty, które podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

1) Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna, 25-320 Kielce, ul. Domaszowska 94.
- Trans-Mer Spółka Jawna A. I S. Kaczmarek, 95-002 Smardzew Glinnik Al. Bukowa 51A

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zamieścił wymagania dotyczące składu produktów wymienionych w formularzu cenowym dotyczącym części 1 postępowania. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia produkty wymienione w poz. 13 kopytka, poz. 14 knedle z owocami, poz. 15 kartacze z mięsem, poz. 16 pyzy z mięsem nie mogą zawierać w swoim składzie skrobi modyfikowanej. Powyższy wymóg wynika z zapisów Ustawy o bezpieczeństwie żywności, art. 52c ust. 6 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie grupy środków spożywczych przeznaczonych do sprzedaży dzieciom i młodzieży w jednostkach systemu oświaty oraz wymagań, jakie muszą spełnić środki spożywcze stosowane w ramach żywienia zbiorowego dzieci i młodzieży w tych jednostkach (Dz.U.2016.1154 z dnia 2016.08.01).

Na podstawie przesłanych kart charakterystyki wynika, że produkty oferowane przez wykonawcę Trans-Mer Spółka Jawna A. I S. Kaczmarek zawierają skrobię modyfikowaną tj.: w poz. 13 – Kopytka, poz. 14 - Knedle z owocami oraz poz. 16 - Pyzy z mięsem.

Z kart charakterystyki przesłanych przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna wynika, że skrobia modyfikowana zawarta jest w składzie produktów poz. 14 - knedle z owocami.

Ponadto jak wynika z kart charakterystyk przesłanych przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek” produkty z poz. 11, 12, 16, 17 są niezgodne z wymaganiami specyfikacji Zamawiającego tj.: poz. 11 – Kluski śląskie zawierają 23% ziemniaków – wymagane jest min. 65% ziemniaków gotowanych, poz. 12 – Kluski śląskie z mięsem – zawierają 13 % ziemniaków - wymagane jest 50% ziemniaków gotowanych, zawartość mięsa wieprzowego 3,7% wymagana min. 8%, poz. 16 - Pyzy z mięsem – zawierają 4% mięsa wieprzowego, wymagane min. 8%, poz. 17 - Pierogi z mięsem – zawierają 7 % mięsa wołowego i 7% mięsa wieprzowego, wymagane min. 8% mięsa wołowego i 18 % mięsa wieprzowego, poz. 19 - Pierogi z serem – zawierają 27% sera twarogowego - wymagane min. 30% sera twarogowego.

W związku z powyższym zamawiający uznał, że produkty oferowane przez wykonawców Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna oraz firmy Trans-Mer Spółka Jawna A. I S. Kaczmarek nie spełniają wymagań SWZ, a oferty wykonawcy podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ze względu na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 223 PZP niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 PZP dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W związku z odrzuceniem wszystkich złożonych ofert w części 1 postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w części 1 - Warzywa mrożone i mrożonki - wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.